

Arbeidsretten
Postboks 8015 Dep
0030 Oslo

TILSVAR

TIL

ARBEIDSRETTE

Sak nr.: 32/2008

Saksøker: (1) Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund (YS)
Pb 9232 Grønland
0134 Oslo

(2) SAFE
Engelsmindegata 24
Pb 145 Sentrum
4001 Stavanger

Prosessfullmektig: Advokat Ørnulf Kastet
Pb 9232 Grønland
0134 Oslo

Saksøkt: (1) Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO)
Postboks 5250 Majorstuen
0303 Oslo

(2) Byggenæringens Landsforening (BNL)
Postboks 7187 Majorstuen
0307 Oslo

(3) D&F Group AS
Pb 273 Slåtthaug
5851 Bergen

Prosessfullmektig: Advokat Kurt Weltzien
Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO)
Postboks 5250 Majorstuen
0303 Oslo

1. INNLEDNING

1.1 *Prosessuelt*

Det vises til forkynnelse av stevning i ovennevnte sak. Fristen for tilsvarende er etter begjæring utsatt til 28.01.2009. Undertegnede melder seg herved som prosessfullmektig for de saksøkte. De saksøkte vil nedlegge påstand om frifinnelse og tilkjennelse av sakens omkostninger.

1.2 *Sakens tema*

Saken gjelder harmonisering av lønns- og arbeidsvilkår etter virksomhetsoverdragelse ved fusjon av to selskaper. Overgangen av virksomhet har medført endringer i lønns- og arbeidsvilkårene som innebærer at partene har en plikt til å forhandle om en overgangsordning, jf Hovedavtalen § 3-7 nr 6. Slike forhandlinger er ført med Fellesforbundet og Safe. Fellesforbundet og DFG har inngått særavtale på basis av forhandlingene, mens Safe og DFG ikke kom til enighet. DFG har derfor ensidig fastsatt nye vilkår for arbeidstakere tilknyttet Safe. De nye vilkårene som er ensidig fastsatt av DFG er materielt sett identisk med særavtalen inngått med Fellesforbundet. Den eneste forskjellen som eksisterer er virkningstidspunktet. Fellesforbundet har fått etterbetaling fra 31.03.2008 basert på en særavtale fra 2007, mens Safe, som ikke hadde en tilsvarende særavtale, har fått virkningstidspunktet fra tidspunktet DFG fastsatte de nye vilkårene i desember 2008.

Safe hevder nå at DFG har plikt til å tilby en materielt og formelt identisk lokal særavtale, som den DFG etter forhandlinger inngikk med Fellesforbundet. Siden Safe ikke hadde en tilsvarende særavtale som regulerte virkningstidspunktet, er det de saksøktes oppfatning at det er tidspunktet for enighet – eller ensidig fastsettelse som ble tilfelle i denne saken – som skal legges til grunn for virkningstidspunkt.

2. NÆRMERE OM D&F GROUP AS

2.1 *Kort om virksomheten*

D&F Group AS ("DFG") er en ledende leverandør av vedlikeholdstjenester for olje- og gassektoren. DFG har hovedkontor i Bergen og datterselskaper i Hammerfest, Murmansk og Houston. DFG er en såkalt "reisebedrift" med oppdrag offshore og på land. Selskapets virksomhet er lokalisert i Bergen og Stavanger.

D&F Group AS er et resultat av en fusjon av et selskap i Stavanger (D&F Group Stavanger AS) og ett selskap i Bergen (D&F Group AS). Denne fusjonen avstedkom en tvist med YS/Parat/Safe og NHO/selskapet om valg av overenskomst. Selskapet i Stavanger var opprinnelig bundet av verkstedsoverenskomsten, mens virksomheten i Bergen var bundet av fellesoverenskomsten for byggfag. I forbindelse med fusjonen meddelte overtakende selskap – D&F Group AS (i Bergen) – at man ikke ønsket å bli bundet av overdragende selskaps tariffavtaler, jf arbeidsmiljølovens § 16-2 (2).

Det kom til tvist mellom partene som ble avgjort ved Arbeidsrettens dom av 20.10.2008. Resultatet i dommen var verkstedsoverenskomsten ikke fulgte med over til det fusjonerte selskapet.

2.2 Arbeidsrettens dom i sak 28/2008

Den foreliggende sak har sin bakgrunn og forløper i Arbeidsrettens sak 28/2008. I dommen er det gitt en beskrivelse av sammenslåingsprosessen mellom D&F Group AS og D&F Group Stavanger AS, som har betydning også i den foreliggende sak. I dommen heter det således:

- "(5) *D&F Group AS er en ledende leverandør av vedlikeholdstjenester for olje- og gasssektoren. Selskapet har hovedkontor i Bergen og datterselskaper i Hammerfest, Murmansk og Houston. D&F Group AS er en såkalt « reisebedrift » med oppdrag offshore og på land. Bedriften har ca. 1200 ansatte i Bergen og har fra tidligere av vært bundet av fellesoverenskomsten for byggfag (FOB) i forhold til Fellesforbundet og SAFE.*
- (6) *Den 5. mars 2007 overtok D&F Group AS alle aksjene i selskapet Bjørge Norcoat AS, som opprinnelig var et heleid datterselskap av det børsnoterte selskapet Bjørge ASA. Også Bjørge Norcoat AS var en såkalt « reisebedrift ». I styrets årsberetning for 2006 het det følgende om virksomheten: « Bjørge Norcoat AS er et heleid datterselskap av Bjørge ASA. Selskapet er en av Norges ledende bedrifter innen overflatebehandling, stillas, isolering og innredning. Selskapets hovedmarked er innenfor olje- og gassindustrien i Norge. Hovedkontor befinner seg i Tananger, men selskapet er også lokalisert med avdelingskontorer på Husøy i Karmøy og på Vestbase i Kristiansund. »*
- (7) *D&F Group AS ble ved aksjeoppkjøpet morselskap for Bjørge Norcoat AS, som på oppkjøpstidspunktet var bundet av både verkstedsoverenskomsten og fellesoverenskomsten for byggfag i forhold til blant andre YS og Parat. Etter det opplyste har SAFE forhandlingsfullmakt for Parat ved bedriften.*
- (8) *På generalforsamling i Bjørge Norcoat AS 16. mai 2007 ble det besluttet å endre selskapets navn til D&F Group Stavanger AS. Bedriften hadde pr. 1. april 2008 om lag 620 ansatte i Stavanger.*
- (9) *Etter overtakelsen ble det gjennomført ulike prosesser for å tilpasse systemer og rutiner i selskapene, blant annet samordning av administrative oppgaver, etablering av felles innkjøpsfunksjon, overgang til felles IT-plattform og felles lønssystemer. "(Understreking tilføyd).*

Fusjonen mellom D&F Group AS og D&F Group Stavanger AS ble vedtatt gjennomført i styremøter i de to selskapene i begynnelsen av mars 2008. Arbeidsretten la til grunn at virksomhetsoverdragelsen fant sted pr 16.05.2008, jf dommens premiss 78.

Etter overtakelse og gjennomføring av fusjonen har arbeidet med å etablere fellesfunksjoner vært i fokus. Denne saken gjelder arbeidet for å etablere et felles lønssystem for det fusjonerte selskapet.

3. NÆRMERE OM SAFEKLUBBEN VED DFG

3.1 Perioden 2002 – til årsskiftet 2007/2008

Parat (Safeklubben i Bergen) fikk tariffavtale (fellesoverenskomsten for byggfag) med D&F Group AS i Bergen i 2002. Sist valgte klubbformann før 2008 var Jostein Tellnes. Safeklubbens aktivitet var i perioden 2002-2007 relativt beskjeden.

DFG fulgte den praksis at alle arbeidstakere skulle behandles likt uansett fagforeningstilknytning. Klubbformann Jostein Tellnes var - etter det DFG var kjent med - enig i den praksis som ble fulgt. Safeklubben reiste i alle fall aldri spørsmål om eller krevde egen særavtale eller egne lønnsforhandlinger.

3.2 Perioden etter årsskriftet 2007/2008

Rundt årsskriftet 2007/2008 ble bedriften kontaktet av Bjarte Mjåseth, som fortalte at han var formann i Safeklubben (i Bergen). DFG var ikke informert om dette etter HA § 5-11, men mottok etter hvert en e-post fra Jostein Tellnes, som bekreftet at han trakk seg som klubbformann, og at ny klubbformann var Bjarte Mjåseth.

Bilag 1	E-post fra Jostein Tellnes 31.01.2008
Bilag 2	E-post fra Bjarte Mjåseth 31.01.2008 med vedlegg

Safeklubben i Bergen og Safeklubben i Stavanger slo seg formelt sammen 05.06.2008.

4. SAKENS FAKTISKE SIDE

4.1 Lokal operatoravtale datert 03.07.2007 – stevningens bilag 3

Den lokale operatoravtalen for 2007-2008 er fremforhandlet av Fellesforbundet og DFG og signert 03.07.2007, jf stevningens bilag 3. Da denne avtalen ble inngått var det klart at D&F Group AS og D&F Group Stavanger AS skulle fusjonere. Etter operatoravtalens punkt 1.0 fremgår det at partene er enige om at lønn skal harmoniseres mellom D&F Group AS og D&F Group Stavanger AS pr 31.03.2008.

Det er dette tidspunktet – 31.03.2008 – som er tidspunktet Fellesforbundets medlemmer får etterbetaling fra, når Fellesforbundet og DFG 03.07.2008 inngår en særavtale om harmonisering av lønns- og arbeidsvilkår, jf stevningens bilag 11. Da denne operatoravtalen ble inngått hadde DFG i realiteten ingen Safeklubb å forholde seg til, jf punkt 3.1 ovenfor.

4.2 Arbeidet med harmonisering av lønns- og arbeidsvilkår -2007/2008

Som følge av fusjonen mellom D&F Group AS og D&F Group Stavanger AS startet arbeidet med harmoniseringen av lønns- og arbeidsvilkårene. I praksis ble dette gjennomført ved at de ansatte i Stavanger fortsatte med sine individuelle betingelser (basert på VO og særavtaler) etter fusjonen, mens ansatte i Bergen fortsatte med sine vilkår etter gjeldende FOB og særavtaler. For god ordens skyld nevnes at ansatte i Stavanger tradisjonelt hadde høyere lønn enn ansatte i Bergen. Samordningen har medført at lønnskostnadene i DFG har steget ca 4 %, og brorparten av lønnsøkningen har gått til arbeidstakere tilknyttet virksomheten i Bergen.

Under forhandlingene med fagforeningene hevdet plutselig Safeklubben at VO med tilhørende særavtaler fortsatt var gjeldende, og varslet aksjoner i form av temporeduksjon ("dagsling") etter VO punkt 4.5.1. Dette ledet til saken for Arbeidsretten, jf punkt 2.2 ovenfor.

Det ble gjennomført en rekke møter mellom ledelsen i DFG og tillitsvalgte fra henholdsvis Bergen og Stavanger.

Bilag 3	Referat fra møte 18.-19.10.2007
----------------	---------------------------------

- Bilag 4** Referat fra møte 27.03.2008
- Bilag 5** Power-point presentasjon 27.03.2008
- Bilag 6** Referat fra møte 28.-29.02.2008

4.3 Møte med Safeklubben i mars 2008

Da Bjarte Mjåseth meldte seg på banen årsskriftet 2007/2008 ble han invitert til et drøftingsmøte med ledelsen i forbindelse med den forestående fusjonen mellom selskapene i Bergen og Stavanger. Møtet fant sted i februar 2008. DFG viste i møtet til at det ikke hadde eksistert noen aktiv Safeklubb gjennom flere år, men at DFG hadde hatt den praksis at alle arbeidstakere ble behandlet likt uansett fagforeningstilknytning. DFG gjorde også gjeldende at det nå – etter at Safeklubben hadde foretatt valg – sluttet seg formelt til de avtaler og ordninger som var avtalt med Fellesforbundsklubben så langt. Dette gjaldt både arbeidstidsordninger og den lokale operatøravtale for 2007-2008, jf punkt 4.1 ovenfor. Dette forslaget ble imidlertid avvist fra Safeklubben, som krevde at man skulle forhandle for egne medlemmer.

Etter møtet var det en del e-postveksling mellom DFG og Safeklubben i Bergen. Etter hvert kom også Safeklubben i Stavanger med spørsmål som gjaldt klubbrelaterte forhold i Bergen.

- Bilag 7** E-postveksling mellom Steinar Ellingsen (DFG) og Bjarte Mjåseth i perioden 04.-20.02.2008
- Bilag 8** E-postveksling mellom Steinar Ellingsen (DFG) og Johan Petter Andersen (Safe) og Bjarte Mjåseth (Safe) i perioden 06.03-11.03.2008
- Bilag 9** E-postveksling mellom Steinar Ellingsen (DFG) og Kenneth Jensen (Safe-Stavanger) 01.04.2008

4.4 Forhandlingene med Safeklubben i perioden mai – november 2008

4.4.1 Møte 28.05.2008

I dette møtet aksepterer Safe at man skal forholde seg til FOB, jf punkt 4 i møtoreferatet fremlagt i stevningens bilag 6. I tillegg til de dokumenter som er fremlagt i stevningen fremlegges:

- Bilag 10** Brynjulf Rekves notater fra møtet
- Bilag 11** Lønnsmatrise overlevert i møte

For god ordens skyld nevnes at Brynjulf Rekve – som opptrer som referent - er kontraktssjef i DFG.

4.4.2 Møte 17.06.2008

I møte 17.06.2008 ble Safe presentert for en ny felles lønnsmatrise, jf stevningens bilag 8 side 2 og 3. DFG gjorde gjeldende at lønnsmatrisen skulle gjøres gjeldende fra inngåelsen av avtalen, og antok at dette ville være et incentiv til å få fremdrift i forhandlingene. I tillegg til det som er fremlagt i stevningen fremlegges:

- Bilag 12** Brynjulf Rekves notater fra møtet
- Bilag 13** E-post fra Brynjulf Rekve
- Bilag 14** Notat – regler for plassering av operatører

4.4.3 Enighet om lønsmatrise mellom DFG og Fellesforbundet 03.07.2008

DFG og Fellesforbundet kom til enighet om en lønsmatrise 03.07.2008. Den lønsmatrise man her ble enige om var identisk med den skisse Safe sa nei til - med den forskjell at reisetillegget var økt med kr 2. Bakgrunnen for denne forskjellen var at Fellesforbundets forhandlingsutvalg kontaktet DFG og gav uttrykk for at matrisen kunne godkjennes dersom reisetillegget ble økt med kr 2. Partene ble deretter enige om at øke reisetillegget med kr 2.

Når det gjelder reguleringstidspunktet for den nye lønsmatrisen fulgte dette av operatøravtalen for 2007-2008, jf punkt 4.1 ovenfor og siste avsnitt i protokollen med Fellesforbundet fremlagt i stevningens bilag 11 side 2.

Bilag 15 Protokoll med vedlegg

4.4.4 Ferietiden – juli 2008

Da DFGs sentrale forhandlingsutvalg avvirket ferie som planlagt i juli måned, ble det av Safeklubben gjort gjeldende at DFG sammen med Fellesforbundet hadde "lurt" Safeklubben ved å bli enige rett før ferien. Det ble igangsatt en underskriftskampanje i anledning saken. Safe igangsatte i denne forbindelse underskriftskampanje mot DFG. Synspunktene er senere gjentatt i et innlegg i avisen "Klassekampen".

Bilag 16 Underskriftskampanje
Bilag 17 Innlegg i Klassekampen 13.01.2009

4.4.5 Møte 14.08.2008

Etter ferien fikk Safeklubben seg forelagte nøyaktig samme matrise som Fellesforbundet hadde fått før ferien. Safeklubben ønsket imidlertid å diskutere syv andre tvisteforhold, og fremla i den forbindelse syv ferdigskrevne tvisteprotokoller.

DFG ba om at partene prioriterte tiden til drøfting av harmonisert lønsmatrise, og påpekte at det oftest var slik at ny lønn ble effektivert etter enighetsprotokoll var skrevet. Safeklubben insisterte på å bruke nesten hele dagen til disse tvistesakene, slik at det ble en knapp time igjen til hovedtemaet, nemlig lønsmatrisen.

Bilag 18 Referat fra møtet 14.08.2008
Bilag 19 Tvisteprotokoller fra Safe
Bilag 20 Tvisteprotokoller fra DFL

4.4.6 Møte 26.09.2008

I dette møtet ønsket DFG å starte lokale lønnsforhandlinger etter FOB § 2-7. Partene var imidlertid fortsatt ikke enige om hvilken overenskomst som var gjeldende – og siden SAFE hadde varslet dagsing etter VO – stanset de lokale forhandlingene opp. Fra dette møtet fremlegges:

Bilag 21 Brynjulf Rekves notater fra møtet
Bilag 22 Lønsmatrise overlevert i møte
Bilag 23 Protokoll

4.4.7 *Arbeidsrettens dom i sak 28/2008 ble avsagt 20.10.2008*

Arbeidsrettens dom i sak 28/2008 ble som tidligere nevnt avsagt 20.10.2008. Resultatet i dommen var verkstedsoverenskomsten ikke fulgte med over til det fusjonerte selskapet. Safe hadde dermed lidd nederlag i forhold til valg av overenskomst, og måtte akseptere å fortsette de lokale lønnsforhandlingene på FOB.

Bilag 24 Arbeidsrettens dom i sak 28/2008

4.4.8 *Møte 05.11.2008*

På nytt forhandlingsmøte 05.11.2008 stilte Safeklubben ultimatum om å få identisk reguleringstidspunkt som Fellesforbundet. Dersom DFG ikke umiddelbart innrømmet dette, ville ikke Safeklubben drøfte noen andre forhold. DFG viste til at Safeklubben selv hadde avvist å tiltre Fellesforbundets avtaler i D&F Group AS (Bergen) før fusjonen. I denne forbindelse fremlegges:

Bilag 25 Brynjulf Rekves notater fra møtet
Bilag 26 Protokoll
Bilag 27 Notat – oppsummering av møtet

4.4.9 *Ny lønsmatrise innføres også overfor Safeklubbens medlemmer med virkning fra desember 2008*

Etter møtet 05.11.2008 må DFG innse at det ikke er mulig å komme til enighet med Safe om en særavtale etter Hovedavtalen § 3-7 nr 6. DFG fastsetter derfor ensidig at lønsmatrisen også skal gjøres gjeldende for Safe sine medlemmer. Denne disposisjonen ble effektuert fra og med desember 2008.

5. **SAKENS RETTSLIGE SIDE**

Det gjøres gjeldende at DFG har gjennomført forhandlinger med Safe med hjemmel i Hovedavtalens § 3-7 nr. 6. Partene har avsluttet forhandlingene uten at det er oppnådd enighet. Det foreligger derfor ingen særavtale mellom Safe og DFG om overgangsordninger. Bestemmelsen pålegger partene en forhandlingsplikt, som er oppfylt i dette tilfelle.

Hovedavtalen har ingen bestemmelser som pålegger arbeidsgiversiden å måtte tilby to ulike arbeidstakerorganisasjoner materielt og formelt identiske avtaler. Tilsvarende finnes det ingen bestemmelser som pålegger arbeidstakerorganisasjonene å akseptere to materielt og formelt identiske avtaler. Hovedavtalen bygger på organisasjonsfrihet og forhandlinger. Motstykket til dette er selvsagt at arbeidsgiversiden og arbeidstakersiden må ta ansvaret for egne forutsetninger og ansvar for egne forhandlingsstrategier.

Den nedlagte påstand fra YS innebærer i realiteten at et forbund har et rettskrav på å oppnå minst like god avtale som et annet forbund innen samme område. Det medfører i så fall at intet fornuftlig forbund vil inngå en avtale først. Ethvert annet forbund kan derfor fortsette forhandlingene – og alltid være sikret at de minst vil få en materielt og formelt identisk avtale som det forbundet som sluttet avtale først fikk.

Arbeidstvistloven har ingen regler for virkningstidspunktet for en tariffavtale og forutsetter at dette er en forhandlingssak. Det gjøres derfor gjeldende at det er saklig å sette virkningstidspunktet for en særavtale til tidspunktet for enighet – eller som i denne saken – ensidig fastsettelse av nye vilkår.

Det bestrides at tilbudet til Safe er i strid med Hovedavtalens § 2-1. Det er ikke korrekt at DFG har tilbudt et annet virkningstidspunkt for å svekke Safe – eller for å styrke Fellesforbundet. Det faktiske forholdet er at Safe har valgt et annet forhandlingsopplegg enn Fellesforbundet, og må selv stå ansvarlig for konsekvensene av sin forhandlingsstrategi. Det er under enhver omstendighet Safe som har bevisbyrden for DFGs angivelige onde hensikter.

I stevningen er det fremsatt påstander om at DFG har ønsket å "straffe" Safe. Det er ikke korrekt. DFG har under hele prosessen med samordning av virksomhetene i Bergen og Stavanger lagt opp til en åpen og inkluderende prosess, hvor alle fagforeninger har vært invitert til å delta. DFG har lagt opp til reelle og parallelle forhandlinger med Fellesforbundet og Safe. Det er heller ikke riktig at DFG har forskjellsbehandles arbeidstakere på grunn av organisasjonstilhørighet. Det faktiske forholdet er jo det motsatte: DFG har vært opptatt av at det skal gis lik lønn for likt arbeid, mens Safeklubben har argumentert med at det ikke var noen problemer med ulike vilkår.

6. PROSESSUELT

NHO kommer tilbake til hvem som skal være partsrepresentant i saken.

Følgende vitner skal avhøres:

- Personalsjef Steinar Ellingsen, DFG
- Direktør Oskar Rønbeck, Byggenæringens Landsforening

Arbeidsretten bør sette av to -2 - dager til hovedforhandling.

7. PÅSTAND

På vegne av de saksøkte nedlegges slik

p å s t a n d:

1. De saksøkte frifinnes.
2. De saksøkte tilkjennes sakens omkostninger.

Prosesskriftet i 12- tolv – likelydende eksemplarer, som alle sendes Arbeidsretten. I tillegg er 2 –to – eksemplarer sendt direkte til advokat Kastet.

Oslo, 28.012009


Kurt Weltzien